



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА

профессор  Любимов А.И.

«  »  2015 г.



ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СТАТЕЙ

в научно-практическом журнале

«Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии»

Каждая рукопись, поступившая в редакцию научно-практического журнала «Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии» (далее – Журнал) обязательно проходит процедуру рецензирования. Авторские оригиналы статей принимаются только при условии соблюдения требований, которые размещены на странице Журнала в сети Интернет (www.izhgsha.ru).

Рукопись научной статьи рассматривается главным редактором на предмет соответствия профилю Журнала, требованиям к оформлению и направляется на рецензирование специалисту. Рецензирование осуществляет один из членов редакционного совета Журнала, имеющий наиболее близкую к теме статьи научную специализацию. Редакция имеет право привлекать внешних рецензентов (докторов наук, в том числе специалистов-практиков, имеющих признанный авторитет и работающих в области знаний, к которой относится содержание рукописи).

Редсовет оставляет за собой право отклонить статью или вернуть ее на доработку. Автор обязан доработать статью в соответствии с замечаниями рецензентов или редсовета. В случае отклонения материалов автору направляется мотивированный отказ вместе с рецензией. В дальнейшие дискуссии с автором редакция не вступает.

Редактор согласует с рецензентом срок представления рецензии в издательство. В каждом отдельном случае он определяется редакцией с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статей.

Рецензии обсуждаются редсоветом и служат основанием для принятия или отклонения рукописей. Рецензия подписывается специалистом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием учёной степени, учёного звания и занимаемой рецензентом должности.

Поступающая в редакцию статья регистрируется. Рукописи, оформленные без учета Правил представления и публикации авторских материалов и не содержащие контактной информации об авторах, ответственных за переписку, не рассматриваются и не регистрируются.

Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее научных и методических достоинств и недостатков. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 1) или в свободной форме, с обязательным освещением следующих положений:

- актуальность представленной статьи. Данный раздел включает краткое обоснование условий, которые вызвали необходимость постановки и решения задачи (проблемы);

- научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье. Здесь должно быть отражено краткое описание нового научного результата, полученного автором (что им доказано, получено, установлено, определено, предложено и т.д.);

- значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний. В данном разделе должно быть показано, что конкретно получает развитие в исследуемой области знаний и как это может быть применено и внедрено на практике;

- адекватность и современность методов исследования и статистической обработки материалов;

- достаточность материала исследования;

- корректность обсуждения полученных результатов;

- соответствие выводов цели и задачам исследования;

- качество проработки литературных источников (список литературы);

- допустимость объема рукописи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок);

- целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме;

- качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.

В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале либо о необходимости ее доработки.

В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы.

В случае несоответствия рукописи одному или нескольким критериям рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).

Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому по усмотрению редакции.

В случае конфликта рецензия предоставляется автору статьи без указания каких-либо сведений о рецензенте. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, о чем делается запись в журнале регистрации.

По результатам рецензирования статья может быть:

а) *отклонена*. В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.

Не допускаются к публикации:

- статьи, не соответствующие требованиям редакции, авторы которых отказываются от технической доработки статей;

- статьи, авторы которых не выполняют конструктивные замечания рецензента или аргументированно не опровергают их.

Редакция журнала не хранит рукописи, не принятые к печати.

б) *отослана автору на доработку*. Статья, принятая к публикации, но нуждающаяся в доработке, направляется авторам с замечаниями рецензента и редактора. Авторы должны внести все необходимые исправления в окончательный вариант рукописи и вернуть в редакцию исправленный текст, а также его идентичный электронный вариант вместе с первоначальным вариантом и сопроводительным письмом-ответом рецензенту (при необходимости). После доработки статья повторно рецензируется, и редакция принимает решение о возможности публикации.

Рукописи, получившие повторный отрицательный результат от рецензента, не публикуются и также не возвращаются автору.

в) *принята к публикации*. Рукописи, принятые к публикации, не возвращаются. Окончательное решение о принятии статьи к публикации и размещении ее в одном из номеров журнала принимается на заседании редакционного совета журнала.

Редакционный совет информирует о принятом решении автора по его запросу. Редакторы не сообщают информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме самих авторов и рецензентов.

В соответствии с Издательской политикой Журнала и этическими нормами для публикаций рецензентам не разрешается снимать копии с рукописей для своих нужд и запрещается отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения редакторов. Рецензенты, а также сотрудники редакции не имеют права использовать знание о содержании работы до ее опубликования в своих собственных интересах. Рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению.

Если публикация статьи повлекла нарушение чьих-либо авторских прав или общепринятых норм научной этики, то редакция Журнала вправе изъять опубликованную статью.

Сроки рассмотрения статей – не более 3 месяцев.

Рецензии хранятся в редакции Журнала в течение 5 лет.

Рецензии представляются в ВАК по запросам экспертных советов.

Научный редактор
профессор



И.Ш.Фатыхов

РЕЦЕНЗИЯ

На рукопись научной статьи (название):

Автор(ы):

Ученая степень, ученое звание:

1. Структура и содержание рукописи:

Соответствует ли содержание статьи её названию? (да/нет)

Правильно ли выбраны ключевые слова? (да/нет)

Обоснована ли актуальность научной проблемы? (да/нет)

Корректно ли сформулирована научная проблема? (да/нет)

Обладают ли материалы исследования научной новизной? (да/нет)

Корректно ли сформулированы выводы? (да/нет)

Насколько обоснованы результаты и сформулированные выводы? «достаточно /недостаточно / нет выводов» (ненужное зачеркнуть или удалить)

Корректно ли использованы автором собственные или известные методики? (да/нет)

Нет ли ошибок в использованных методиках? (да/нет)

Правильно ли оформлены иллюстративные материалы и результаты эксперимента? (да/нет)

Насколько точно автором соблюдаются Правила оформления статьи? («удовлетворительно / неудовлетворительно»)

Рисунки, фотографии в рукописи уместны (да/нет, какие именно)

Имеются ошибки и технические погрешности (да, какие именно/нет)

Цитируемые источники библиографии отражают современную точку зрения на исследуемую проблему и соответствуют содержанию текста (да/нет/отсутствуют)

Достаточна ли доля ссылок на литературу последних 10 лет? (можно указать в процентах)

Корректны ли ключевые слова, аннотация, сведения об авторах на английском языке? (да/нет, что именно некорректно)

2. Научное качество:

материалы рукописи соответствуют современным достижениям научно-технической мысли

результаты оригинальны

результаты имеют научную новизну, теоретическую и практическую значимость

результаты вносят существенный вклад в развитие области науки

рукопись содержит фундаментальные ошибки

3. Заключение:

опубликовать без научной правки

рукопись требует доработки и повторного рецензирования

рукопись следует передать другому специалисту на рецензирование

рукопись не может быть принята для публикации

4. Комментарии (рекомендации, замечания, конкретные предложения по устранению отмеченных недостатков и т.п.):

Сведения о рецензенте

ФИО (полностью):

Ученая степень:

Ученое звание:

Должность:

Полное наименование организации места работы

Контактный тел., E-mail:

« » 20 г. /подпись/

